

Kraków, dnia 12 listopada 2024 roku

*Złożono w Naczelnej Radzie Adwokackiej
13 grudnia 2024 r.*

**Prezydium Naczelnej Rady
Adwokackiej**

ul. Świętojerska 16

00-202 Warszawa

Wnioskodawcy: Adwokaci Krakowskiej Izby Adwokackiej według spisu

WNIOSEK

**o wystąpienie z wnioskiem do Naczelnej Rady Adwokackiej
o uchylenie sprzecznej z prawem uchwały Zgromadzenia Krakowskiej Izby
Adwokackiej z dnia 5 listopada 2024 roku
w przedmiocie wyboru Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie**

Jako adwokaci – członkowie Krakowskiej Izby Adwokackiej, kierując się troską o zachowanie demokratycznych standardów wyboru Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie oraz troską o zapewnienie przeprowadzenia wyboru zgodnie z przepisami prawa, a nadto w celu uniknięcia podziałów obecnych już w innych zawodach prawniczych, skutkujących podważaniem statusu ich przedstawicieli, zwracamy się do Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej o wystąpienie z wnioskiem do Naczelnej Rady Adwokackiej o uchylenie - na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1564), dalej: „PoA” - sprzecznej z prawem uchwały Zgromadzenia Krakowskiej Izby Adwokackiej, które odbyło się dnia 5 listopada 2024 roku, w przedmiocie wyboru Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 5 listopada 2024 roku odbyło się Zgromadzenie Sprawozdawczo – Wyborcze Krakowskiej Izby Adwokackiej, dalej: „Zgromadzenie KIA”, zwołane uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 18 kwietnia 2024 roku.

Zatwierdzony porządek obrad Zgromadzenia KIA obejmował się m.in.: pkt 24. Zarządzenie głosowań nad kandydatami (głosowania tajne), pkt. 25. Ustalenie wyników wyborów przez Komisję Skrutacyjną wraz ze stwierdzeniem ewentualnej konieczności

drugiej tury wyborów na stanowiska i do organu, pkt. 26. Ogłoszenie wyników wyborów (ok. 18:00).

Wraz z zawiadomieniem o Zgromadzeniu KIA, przesłanym do członków KIA drogą mailową w dniu 21 października 2023 roku, została przesłana „Instrukcja obsługi i opis systemu do głosowania WZA24”, dalej: „Instrukcja”, który to system, zgodnie z opisem w Instrukcji, „ umożliwia głosowanie w czasie rzeczywistym ZA/PRZECIW/WSTRZYMUJĘ w trybie jawnym lub tajnym”. Instrukcja w części „Przebieg głosowania instrukcja” zawierała zdjęcie pilota oraz: w punkcie 1. treść: „Głosowanie - po rozpoczęciu głosowania przez Przewodniczącego należy RAZ nacisnąć przycisk z wybraną opcją: ZA/PRZECIW/WSTRZYMUJĘ SIĘ.”, zaś w punkcie 2. opis działania diody sygnalizacyjnej. Piloty zgodne z wzorem przedstawionym w Instrukcji były wydawane uczestnikom Zgromadzenia KIA wraz z mandatami, przy czym numer pilota odnotowywany był na liście obecności przy nazwisku uczestnika Zgromadzenia KIA.

Zgromadzenie KIA dokonało wyboru komisji, w tym: Komisji Wyborczej Zgromadzenia, dalej „Komisja Wyborcza, oraz Komisji Skrutacyjnej Zgromadzenia, dalej: „Komisja Skrutacyjna”, które następnie ukonstytuowały się, a ich przewodniczący złożyli sprawozdanie z ukonstytuowania się Komisji. Komisja Wyborcza nie ustaliła zasad oddawania głosu ani nie pouczyła uczestników Zgromadzenia KIA o zasadach oddawania głosu. Komisja Skrutacyjna nie przyjęła zasad obliczania głosów i ustalania wyników wyborów. Komisja Wyborcza nie przeprowadziła wyborów, nie ustaliła czasu oddawania głosów, a przewodniczący Komisji nie podał do wiadomości czasu rozpoczęcia i czasu trwania głosowania. Komisja Skrutacyjna nie ustaliła wyniku wyborów, w szczególności Komisja nie wyeliminowała głosów nieważnych i nie obliczyła liczby oddanych ważnych głosów na poszczególnych kandydatów.

Głosowanie, a *de facto* głosowania, nad wyborem Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie zostały przeprowadzone w taki sposób, że przewodniczący Zgromadzenia - adw. Władysław Pocij zarządził głosowanie kandydatur osobno, w kolejności alfabetycznej, zakreślając czas na oddawanie głosów pod każdą z kandydatur. Zgodnie z wynikami głosowania wyświetlonymi uczestnikom Zgromadzenia KIA:

1. W głosowaniu wzięło udział 748 uczestników reprezentujących 748 głosów,
2. Na kandydata – adw. Aleksandra Guta oddano 369 głosów,

3. Na kandydata – adw. Katarzynę Frankiewicz – Burdę oddano 364 głosy.

Jednocześnie w wydruku zatytułowanym „Protokół z głosowania blokowego” podane są następujące dane:

1. Wybór Dziekana ORA w Krakowie: adw. Aleksander Gut suma ZA 369. suma PRZECIW 101. suma WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8;
2. Wybór Dziekana ORA w Krakowie: adw. Katarzyna Frankiewicz-Burda suma ZA 364. suma PRZECIW 65. suma WSTRZYMUJĘ SIĘ: 12.

oraz stwierdzenie: „W głosowaniu wzięło udział 748 uczestników reprezentujących 748 głosów”.

Natychmiast po zakończeniu oddawania głosów w wyborach Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie, przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – adw. Robert Rychlicki, jednoosobowo, bez uprzedniego zwołania członków Komisji i wyłącznie w oparciu o wydruk przekazany przez pracowników firmy dostarczającej system do głosowania zatytułowany „Protokół z głosowania blokowego”, podał liczbę głosów oddanych ZA, PRZECIW i WSTRZYMUJĘ SIĘ na każdego z kandydatów i ogłosił wybór adw. Aleksandra Guta na Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie.

Analiza jurydyczna

Zgodnie z art. 14 ust. 3 PoA, Naczelna Rada Adwokacka, na wniosek Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, uchyła sprzeczną z prawem uchwałę zgromadzenia izby, w terminie 6 miesięcy od daty jej doręczenia.

Nie ulega wątpliwości, że uchylona w tym trybie może zostać każda spreczna z prawem uchwała zgromadzenia izby, również wybór na stanowiska i do z organów dokonywane na podstawie art. 40 pkt 2 PoA. Wybór dokonywany przez organ kolegialny osoby prawnej, jakim jest zgromadzenie izby, stanowi uchwałę pomimo nieposłużenia się tym terminem przy podejmowaniu rozstrzygnięcia. „Z prawnego punktu widzenia, każda wypowiedź kolegialnego organu osoby prawnej musi mieć postać uchwały. Jest to niezależne od znaczenia prawnego tej wypowiedzi.” - B. Ziemianin, *Charakter prawny uchwał kolegialnych organów osób prawnych*, PPH 2014, nr 9, s. 46-49. Co do charakteru prawnego wyboru organów samorządu adwokackiego jako uchwał nie miała zresztą wątpliwości Naczelna Rada Adwokacka, podnosząc we wniosku do Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 października 2007 roku o stwierdzenie niezgodności

z Konstytucją m.in. art. 13a PoA, że zaskarżona regulacja umożliwia Ministrowi Sprawiedliwości ingerowanie nie tylko w te uchwały, których treść mogłaby być istotna z punktu widzenia publicznoprawnego funkcjonowania Adwokatury, lecz także w te, które dotyczą ściśle wewnętrznych spraw, takich jak uchwalany budżet, wybory członków władz samorządowych albo decyzje o przyznaniu tytułów honorowych lub odznaczeń.

Nie ulega również wątpliwości, że przez sprzeczność z prawem uchwały w rozumieniu art. 14 ust. 3 PoA należy rozumieć sprzeczność zarówno z przepisami prawa powszechnie obowiązującego określonymi w art. 87 Konstytucji, jak i z aktami prawa wewnętrznego stanowionymi przez organy Adwokatury (art. 93 ust. 1 Konstytucji *per analogiam*). „Samodzielność działania samorządów oznacza, że ich organy mogą wydawać akty prawne adresowane do członków korporacji” - P. Tuleja [w:] P. Czarny, M. Florczak-Wątor, B. Naleziński, P. Radziejewicz, P. Tuleja, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, wyd. II, Warszawa 2023, art. 17. „Inaczej niż system źródeł prawa powszechnie obowiązującego, system aktów prawa wewnętrznego ma charakter otwarty. Jego trzon stanowią akty wymienione w art. 93 ust. 1, ale nie ma konstytucyjnego zakazu, by przepisy ustawowe upoważniały także inne podmioty do stanowienia zarządzeń czy uchwał, a nawet aktów inaczej nazwanych, ale odpowiadających charakterystyce aktu wewnętrznego.” – wyrok TK z 10.06.2003 r., SK 37/02, OTK-A 2003, nr 6, poz. 53. Sprzeczność z prawem w rozumieniu art. 14 ust. 3 PoA obejmuje zatem również sprzeczność z wewnętrznym generalno-abstrakcyjnym aktem prawa, jakim jest regulamin Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich.

Regulacja ustawowa odnosząca się do wyborów na stanowiska i do organów izby adwokackiej ogranicza się w istocie do dwóch przepisów, a mianowicie art. 11 ust. 1 PoA, zgodnie z którym wybory m.in. do organów izb adwokackich odbywają się w głosowaniu tajnym przy nieograniczonej liczbie kandydatów, oraz art. 40 pkt. 2 PoA stanowiącego, że do zakresu działania zgromadzenia izby adwokackiej należy m.in. wybór dziekana. Ustalenie trybu wyborów do organów izb adwokackich oraz trybu ich działania ustawodawca powierzył Adwokataturze. Zgodnie z art. 56 pkt 6 lit. a) PoA, do zakresu działania Krajowego Zjazdu Adwokatury należy m.in. uchwalanie regulaminów dotyczących trybu wyborów do organów adwokatury i organów izb adwokackich oraz działania tych organów. Na tej podstawie, uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury z dnia 16 czerwca 2023 roku (załącznik do uchwały z 19 grudnia

2020 roku ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 26 Krajowego Zjazdu Adwokatury z 17 września 2021 roku oraz uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury z 16 czerwca 2023 roku) uchwalony został Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich, dalej: „Regulamin”.

Jak słusznie stwierdza B. Ziemianin w cytowanym już artykule, „Uchwała jest jednak wypowiedzią organu kolegialnego jako całości tylko wtedy, gdy została podjęta zgodnie z wymogami ustawy. Konieczne jest w szczególności prawidłowe zwołanie posiedzenia członków organu, zapewnienie udziału w nim odpowiedniej liczby członków (kworum) oraz uzyskanie wymaganej większości w głosowaniu (zwykłej, bezwzględnej lub kwalifikowanej).” - B. Ziemianin, *Ibidem*. Tymczasem kwestionowana niniejszym wnioskiem uchwała Zgromadzenia KIA w przedmiocie wyboru Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie została podjęta z naruszeniem szeregu przepisów Regulaminu, a naruszenia te miały wpływ na podjęcie uchwały.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 3 Regulaminu, po wyborze prezydium zgromadzenie lub Zjazd wybiera komisję wyborczą, która przedstawia zgromadzeniu zgłoszone kandydatury, stwierdza posiadanie przez kandydatów biernego prawa wyborczego, sporządza listy kandydatów w kolejności alfabetycznej i przeprowadza wybory, przekazując komisji skrutacyjnej spisy osób, które uczestniczyły w wyborach, oraz nienaruszone urny wyborcze. Podczas Zgromadzenia KIA Komisja Wyborcza została wybrana, jednakże nie wywiązała się ze swoich obowiązków wynikających z Regulaminu.

Przede wszystkim Komisja Wyborcza nie określiła zasad oddawania głosów, do czego zobowiązywał ją § 34 ust. 2 zd. 1 Regulaminu, zgodnie z którym oddawanie głosów odbywa się według zasad przyjętych przez komisję wyborczą. Komisja Wyborcza nie pouczyła również o zasadach oddawania głosów, naruszając tym samym § 32 ust. 3 pkt. 4 w zw. z § 34 ust. 5 Regulaminu. Poza Instrukcją, którą uczestnicy Zgromadzenia KIA otrzymali wraz z zawiadomieniem, nie istniał żaden dokument, w szczególności dokument przyjęty przez Zgromadzenie KIA, jego komisje lub organy, który odnosiłby się do kwestii oddawania głosów na Zgromadzeniu KIA. Z oczywistych względów dokumentowi takiemu jak Instrukcja nie sposób przyznać przymiotu aktu wiążącego uczestników Zgromadzenia KIA, natomiast nie bez znaczenia dla oceny przebiegu wyborów pozostaje fakt, że Instrukcja zawierała pouczenie o możliwości głosowania ZA,

PRZECIW oraz WSTRZYMUJĘ SIĘ, nie różnicując głosowań w sprawach osobowych i głosowań nad innego rodzaju uchwałami. Na poziomie technicznym nie zdezaktywowano przycisków PRZECIW i WSTRZYMUJĘ SIĘ na czas wyboru na stanowiska i do organów Izby, umożliwiając tym samym oddawanie takich głosów. Zaniechanie określenia zasad oddawania głosów przez Komisję Wyborczą i brak pouczenia o tych zasadach przez Komisję Wyborczą zbiegło się zatem, jak się wydaje, z nienależytym przygotowaniem Zgromadzenia KIA od strony technicznej. System elektroniczny wykorzystywany do oddawania głosów na zgromadzeniu KIA umożliwiał głosowanie PRZECIW i WSTRZYMUJĘ SIĘ, a więc nie był zgodny z § 33 ust. 3 zd. 1 w zw. z § 34 ust. 5 Regulaminu. System elektroniczny wykorzystywany do oddawania głosów powinien umożliwiać głosowanie w sposób analogiczny do głosowania przy użyciu karty do głosowania (§ 32 ust. 3), a zatem umożliwiać głosowanie nad wszystkimi kandydaturami na dane stanowisko lub do organu w tym samym (równocześnie), a nie tylko w takim samym czasie. Naruszenie tej zasady prowadzi do sytuacji, w której nad każdą z kandydatur głosuje w praktyce inna liczba członków zgromadzenia, co oznacza, że w praktyce nie mamy do czynienia z jednym głosowaniem, ale szeregiem głosowań, których w przypadku wyboru Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie przez Zgromadzenie KIA było dwa, a w przypadku wyboru delegatów na Krajowy Zjazd Adwokatury i członków organów kolegialnych - kilkadziesiąt.

Należy w tym miejscu podkreślić, że nie istnieją jakiegokolwiek normatywne podstawy do uznania głosów PRZECIW i WSTRZYMUJĘ SIĘ za nieistniejące, czy prawnie niedoniosłe. Głosy te zostały oddane przez uczestników Zgromadzenia KIA posiadających czynne prawo wyborcze, bez uszczerbku dla zasad głosowania, bo takowe (wbrew Regulaminowi) nie zostały określone. Oddanie głosu PRZECIW i WSTRZYMUJĘ SIĘ, nawet w przypadku obu kandydatur na stanowisko Dziekana, nie prowadziło też do nieważności takiego głosu. Regulamin przewiduje tylko jeden przypadek nieważności głosu (karty do głosowania), a mianowicie sytuację, w której karta do głosowania zawiera liczbę zaznaczonych pól przeznaczonych do oddania głosu większą niż liczba mandatów (członków i ich zastępców), które mają być obsadzone w danym organie (§ 33 ust. 3 zd. 2).

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 Regulaminu, po wyborze prezydium zgromadzenie lub Zjazd wybiera komisję skrutacyjną, która ustala wyniki głosowań i wyborów. Podobnie,

jak w przypadku Komisji Wyborczej, podczas Zgromadzenia KIA Komisja Skrutacyjna została wybrana, ale nie wypełniła swoich obowiązków wynikających z Regulaminu.

Zgodnie z § 35 ust. 1 Regulaminu, komisja skrutacyjna ustala wyniki wyborów, a w szczególności porównuje listę osób uprawnionych do głosowania z listą osób uczestniczących w głosowaniu, eliminuje głosy nieważne oraz oblicza liczbę oddanych ważnych głosów na poszczególnych kandydatów. Zgodnie zaś z § 34 ust. 2 zd. 2 Regulaminu, obliczanie głosów i ustalanie wyników wyborów odbywa się według zasad przyjętych przez komisję skrutacyjną. Komisja Skrutacyjna Zgromadzenia KIA w ogóle nie ustaliła zasad obliczania głosów, nie obliczyła ich, nie wyeliminowała głosów nieważnych i nie obliczyła liczby oddanych głosów ważnych na poszczególnych kandydatów. Zamiast tego przewodniczący Komisji jednoosobowo przyjął bezrefleksyjnie wyniki generowane przez system elektroniczny na podstawie nieprzejrzystych i nieznajdujących oparcia w Regulaminie i uchwałach Zgromadzenia algorytmach tego systemu.

Tymczasem już pobieżna analiza wydruku zatytułowanego „Protokół z głosowania blokowego” wskazuje na szereg wątpliwości skutkujących brakiem możliwości ustalenia wyniku głosowania. W pierwszej kolejności wskazać należy, że różna jest liczba osób, które brały udział w odrębnym głosowaniu na poszczególne kandydatury (w głosowaniu nad kandydaturą adw. Katarzyny Frankiewicz-Burdy oddano łącznie 441 głosów, zaś w głosowaniu nad kandydaturą adw. Aleksandra Guta łącznie 478 głosów), co potwierdza przy okazji, że doszło *de facto* do dwóch głosowań, zamiast jednego, skoro różna była liczba głosujących. Po drugie, skoro łączna liczba oddanych przez uczestników głosów w głosowaniu na Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej wynosiła 919, a jako suma uczestników głosowania została podana liczba 748, uczestnicy głosowania w liczbie 171 oddali zatem co najmniej po 2 głosy, a nie sposób ustalić, na podstawie zawczasu przyjętych i ogłoszonych zasad, w jaki sposób system zaliczał głosy takich uczestników, w szczególności jak traktowana była sytuacja, w której dany uczestnik zagłosował najpierw ZA kandydaturą adw. Katarzyny Frankiewicz-Burdy, a następnie ZA kandydaturą adw. Aleksandra Guta. W świetle § 33 ust. 3 zd. 2 w zw. z § 34 ust. 5 taki oba te głosy należałoby uznać za nieważne, natomiast nie da się ustalić, czy system elektroniczny zaliczał taki głos jako ZA pierwszą z kandydatur, ZA drugą z kandydatur, czy w ogóle nie uwzględniał w wyniku głosowania.

W związku z zaniechaniem ustalenia zasad oddawania głosów przez Komisję Wyborczą i zaniechaniem ustalenia zasad obliczania głosów przez Komisję Skrutacyjną, nie dało się dokonać oceny wyników głosowania wygenerowanych przez system elektronicznych jako zgodnych lub niezgodnych z tymi zasadami. Wobec przeprowadzenia głosowań przy użyciu systemu elektronicznego, a nie z wykorzystaniem kart do głosowania, a do tego w głosowaniu tajnym, nie jest możliwe ponowne przeliczenie głosów ani ich weryfikacja. Kwestia ta jest szczególnie istotna, bo różnica pomiędzy sumą głosów „za” oddanych na obu kandydatów a liczbą wskazaną jako liczba głosujących, tj. 748, wynosi 15 głosów, a zatem jest większa niż różnica pomiędzy liczbami głosów oddanych ZA każdym z kandydatów, co prowadzi do wniosku, że wskazane błędy, braki i niespójności mogły mieć wpływ na wynik wyborów.

Naruszeniem § 34 ust. 2 zd. 2 Regulaminu było również ustalenie wyników głosowania nie przez Komisję Skrutacyjną, jako organ kolegialny, ale jednoosobowo przez adw. Roberta Rychlickiego będącego przewodniczącym Komisji. Nie da się wykluczyć, że poddanie wyników wygenerowanych przez system elektroniczny ocenie Komisji Skrutacyjnej zgodnie z tym przepisem oraz § 35 ust. 1 Regulaminu pozwoliłoby na dostrzeżenie wadliwości procedury głosowania i usunięcie ich skutków w ponownym głosowaniu, natomiast niewątpliwie działanie w tej sprawie jednoosobowo przez przewodniczącego Komisji nie spełniało wymogów stawianych Komisji Wyborczej.

Wszystkie te naruszenia w sposób szczególnie wyraźny wpłynęły na wynik wyborów na stanowisko Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej. Zwrócić należy uwagę na brzmienie § 40 ust. 1 Regulaminu, który zawiera w sobie trzy zdania, stanowiące odrębne jednostki redakcyjne tekstu. Zdanie pierwsze wskazuje pierwszy tryb uznawania danej osoby za wybraną na stanowiska wymienione w § 36 ust. 1 i § 38 – w tym przypadku na stanowisko dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej – który to tryb wskazuje, że wybraną jest osoba, która uzyskała więcej niż połowę oddanych ważnych głosów. Zdanie drugie wskazuje na konsekwencje sytuacji, w której nie doszło do wyboru w trybie pierwszym - w takim przypadku „przewodniczący zarządza głosowanie na dwóch kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę głosów”, zaś zdanie trzecie przewiduje konsekwencje zastosowania drugiego trybu – czyli uznania, że wybrana została osoba która otrzymała większą liczbę głosów. Przy czym z konstrukcji tego przepisu jednoznacznie wynika, że konsekwencje te mają wyłącznie zastosowanie w przypadku głosowania zgodnego z drugim trybem i zdanie to nigdy nie jest stosowane w

odniesieniu do pierwszego trybu. Przedstawione tu rozumowanie oparte o wykładnię językową znajduje potwierdzenie w wykładni celowościowej. Otóż w pierwszej rundzie głosowania możliwa jest sytuacja, w której niektórzy spośród głosujących oddadzą głosy „wstrzymujące”. Głosy oddane jako „wstrzymujące” będą zaliczane do ogólnej liczby głosów, tj. liczby miarodajnej dla ustalenia, czy doszło do spełnienia się przesłanki z § 40 ust. 1 zd. 1 Regulaminu, czyli uzyskania „więcej niż połowy oddanych ważnych głosów”. Głos „wstrzymujący” jest bowiem głosem ważnym. Druga runda głosowania w przypadku braku rozstrzygnięcia wyborów w rundzie pierwszej ma na celu danie szansy tym spośród głosujących, którzy wstrzymali się od głosu, a nawet tym, którzy nie wzięli udziału w pierwszej rundzie. Między rundami możliwa jest bowiem dodatkowa mobilizacja uprawnionych do głosowania. Dalszym celem przyjętej regulacji jest zapewnienie wystarczająco silnego mandatu demokratycznego dla wyłonionych w ten sposób piastunów organów wymienionych w § 36 ust. 1 i § 38 Regulaminu, tj. odpowiednio Dziekana ORA i Prezesa NRA. Wybór nie powinien pozostawiać bowiem wątpliwości co do jego prawnej prawidłowości oraz wiarygodności, gdyż wszelkie deficyty w tej mierze osłabiałyby mandat piastuna, z potencjalnymi daleko idącymi konsekwencjami, o czym szerzej niżej. Wynika stąd, że brak jest podstaw do rozstrzygnięcia wątpliwości na rzecz prawidłowości wyboru, gdyż nawet wtedy wybór pozostawałby – *nomen omen* – wątpliwy. Tym bardziej wątpliwości takie nie powinny być rozstrzygane *in dubio pro potestate incumbente*, skoro to dotychczasowe władze, zainteresowane w odnowieniu mandatu, były odpowiedzialne za organizację Zgromadzenia i przeprowadzanie głosowań.

Zgodnie z § 40 ust. 1 zd. 1 Regulaminu, przy liczbie głosujących wynoszącej 748, większość bezwzględna niezbędna do uznania wyboru na stanowisko Dziekana wynosiła 375 głosów ZA, a żaden z dwojga kandydatów nie uzyskał takiej większości. Równocześnie Komisja Skrutacyjna nie uznała za nieważny żadnego głosu, w tym 15 głosów stanowiących różnicę pomiędzy liczbą uczestników głosowania (748), a sumą głosów oddanych ZA obojgiem kandydatów (733), do czego zresztą nie miałyby podstaw prawnych wobec wcześniejszego zaniechania ustalenia zasad oddawania i liczenia głosów. Wobec faktu, że żaden z kandydatów w pierwszym głosowaniu nie uzyskał więcej niż połowy oddanych ważnych głosów, przewodniczący Zgromadzenia winien zarządzić ponowne głosowanie, w którym decydująca byłaby zwykła większość głosów, jednak to nie nastąpiło. Nie jest możliwe konwalidowanie pierwszego głosowania

poprzez zastosowanie zdania trzeciego w przypadku pierwszego głosowania, gdyż prowadziłyby to do uznania zapisu zawartego w zdaniu drugim za zbędny. Byłoby to również sprzeczne z celami regulacji, o których była mowa w poprzednim akapicie.

W konsekwencji uchwałę Zgromadzenia KIA w przedmiocie wyboru Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie należy uznać za sprzeczną z prawem.

Wyjaśnienia publikowane już po zakończeniu obrad Zgromadzenia, w tym wyjaśnienia firmy obsługującej proces głosowania, czy przewodniczącego Zgromadzenia KIA, nie tylko nie wyjaśniają wątpliwości, ale wręcz je potęgują, zwłaszcza że głos zabierają osoby bezpośrednio i osobiście zainteresowane utrzymaniem przyjętego, sprzecznego z Regulaminem rezultatu wyborów.

Podsumowanie

Zgodnie z art. 58 pkt 1a PoA, do zakresu działania Naczelnej Rady Adwokackiej należy m.in. uchylanie sprzecznych z prawem uchwał zgromadzenia izby, co zgodnie z art. 14 ust 3 PoA wymaga wniosku Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej.

Kierując się zatem dobrem Adwokatury, troską o zachowanie demokratycznych standardów wyboru Jej organów, chcąc uniknąć podziałów obecnych już w innych zawodach prawniczych, skutkujących podważaniem statusu ich przedstawicieli, wnosimy jak na wstępie. Jedynym sposobem na zrealizowanie tych celów jest bowiem przeprowadzenia ponownych wyborów na stanowisko Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie, przeprowadzonych z zachowaniem przepisów Regulaminu, w tym przy uprzednim, tj. poprzedzającym głosowanie, przyjęciu i ogłoszeniu przez Komisję Wyborczą zasad oddawania głosów, a przez Komisję Skrutacyjną zasad obliczania głosów i ustalania wyników wyborów.

Poparcie niniejszego wniosku nie stanowi wyrazu poparcia ani wyrazu sprzeciwu wobec któregokolwiek z kandydatów w wyborach przeprowadzonych podczas Zgromadzenia KIA w dniu 5 listopada 2024 roku.

Podpisy wnioskodawców

Imię i nazwisko

Adres

Lista podpisów pod wnioskiem z dn. 12.11.2024 do Prezydium NRA o wystąpienie z wnioskiem do Naczelnej Rady Adwokackiej o uchylenie uchwały Zgromadzenia KIA z 05.11.2024 r. w przedmiocie wyboru Dziekana ORA w Krakowie - ciąg dalszy.

Imię i nazwisko

Adres